



CONGRESO DE LA REPUBLICA

Congresista  
**Jhony Peralta**

*18 de Mayo, 2005*

# RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

## Resolución N • 066-2005-OS/CD





*En los procesos  
de regulaciòn  
tarifaria,  
a veces encontramos  
algo*

*Que origina...*



## *La alegría de las generadoras*

*Incorporación de demandas  
“ficticias” que hacen  
subir las tarifas.*

***QUELLAVECO (80 Mw)***  
*(Mayo 1998-Mayo2003)*



**1,6%\***

***TAMBOGRANDE (15 Mw)***  
*(Mayo-Octubre 2003)*



**1,9%\***

***ECUADOR (87 Mw)***  
*(Octubre2004-Abril 2005)*



**3,2%\***

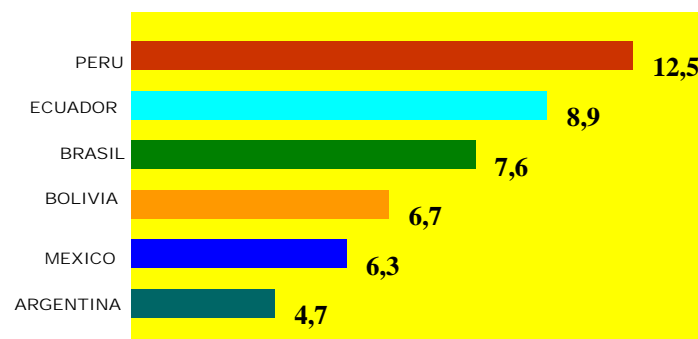
\* Precios medios de energia



## *El reclamo de los usuarios*

*No se incorpora un plan de obras de generación eficiente que incremente la oferta existente. Las C.T. a diesel y residual siguen funcionando (a pesar del gas de Camisea), Las “màs eficientes” se “resfrian” en èpocas de crisis.*

*En el Perú, seguimos pagando una de las tarifas mäs altas de América Latina*



*Estos proyectos, significaron para los usuarios:*

**QUELLAVECO** ➔ **S/. 74.3 Mills**

**TAMBOGRANDE** ➔ **S/. 11.6 Mills**

**ECUADOR** ➔ **S/. 19.8 Mills**

*En nuestro Recurso, pedimos concretamente 3 cosas:*

**1**

*SE CONSIDERE un paquete de obras (7), que detallaremos.*

**2**

*En los costos de transmisión, Se EXCLUYA los costos derivados del ITF.*

**3**

*Se declare INAPLICABLE el “procedimiento para la determinación de los precios de referencia de energéticos usados en la generación de energía eléctrica”*

*(Resolución N° 062-2005-OS/CD, del 16/04/2005)*

**1**

***SE CONSIDERE un paquete de obras...***

*En la expedición de la Resolución N° 066-2005-OS/CD, Osinerg ha incumplido con la disposición establecida en el artículo 42 de la LCE.*

**Artículo 42. Los precios regulados reflejarán  
Los costos marginales de suministro y se  
estructurarán de modo que promuevan la  
eficiencia del sector.**

# 1

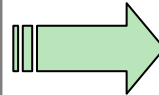
## SE CONSIDERE un paquete de obras...

### Los cambios en el artículo 47 de la LCE:

**Artículo 47.** Para la fijación de Tarifas en Barra, cada COES efectuará los cálculos correspondientes en la forma:

- a) Proyectará la demanda para los próximos 48 meses y determinará un programa de obras de generación y transmisión factibles de entrar en operación en dicho periodo, considerando las que se encuentren en construcción y aquellas que estén contempladas en el Plan Referencial elaborado por el Ministerio de Energía y Minas.

(Ley N° 25844, vigente hasta el 30/12/2004)



**Artículo 47.** Para la fijación de Tarifas en Barra, cada COES efectuará los cálculos correspondientes en la forma:

- a) Proyectará la demanda para los próximos 24 meses y determinará un programa de obras de generación y transmisión factibles de entrar en operación en dicho periodo.

(Ley N° 28447, vigente desde el 31/12/2004)

**1**

***SE CONSIDERE un paquete de obras...***

*La nueva versión del artículo 47:*

*No supedita la inclusión en las regulaciones de las tarifas en barra, de obras de generación eficientes (producto del uso intensivo del gas natural del que el Perú ya dispone), a que estas obras se encuentren en construcción ni que las mismas se encuentren contempladas en el Plan Referencial elaborado por el MEM.*

*Se considerarán las obras **QUE SEAN FACTIBLES DE ENTRAR EN OPERACIÓN.***

**1**

***SE CONSIDERE un paquete de obras...***



*El gas de Camisea llegó a Lima, el 08 Set. 2004 (Turbogas TV4 de Etevensa)*

*Era obvio, que en un plazo relativamente corto, los actuales o nuevos actores del sector eléctrico tendrían que efectuar inversiones en plantas de generación eficientes.*

*No declaran estas posibles inversiones por el efecto en las tarifas a favor de los usuarios.*

**1**

*SE CONSIDERE un paquete de obras...*

*¿Por qué, en los últimos años,  
las actuales generadoras  
no han invertido  
para utilizar el gas de Camisea?*

*¿Se necesitaba modificar la LCE?*

*Veamos que nos dice un inversionista privado*

*Sr. Alfred Sklar*

*(Gerente General EGECHILCA)*

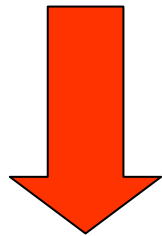
**VIDEO N° 1**

**1** *SE CONSIDERE un paquete de obras...*

*(UNA DIGRESIÒN)*

*Sabian ustedes que ELECTROANDES  
(antes Inversiones ELEGIA S.A), en diciembre del 2001  
firmò un convenio de estabilidad jurídica en el  
que se comprometìa a invertir **US\$ 227.1 millones**.*

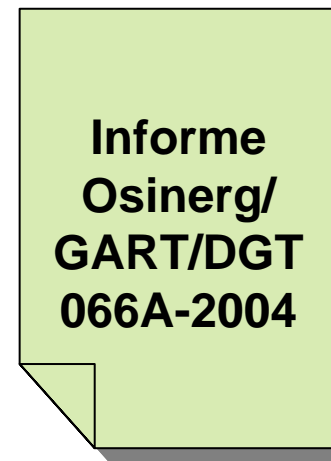
*Y en febrero del 2003, PROINVERSIÒN le autoriza  
reducir ese compromiso de inversiòn  
a **US\$ 146.5 millones***



**US\$ 81 millones**

# 1 SE CONSIDERE un paquete de obras...

*Veamos lo que pasó en la fijación tarifaria Nov. 2004-Abril 2005*



**CONCLUSIÓN:**

*“en aplicación del Art. 47 de la LCE, No deben incluirse en el Programa de Generación utilizado en el cálculo de la Tarifa en Barra”*

PIDEN NO INCLUIR:

- Ampliación C.H. Machu Picchu (EGEMSA)
- Reconversión Unidad Westinhouse (EDEGEL)
- Nueva unidad de C.C de 340 (Prevista en el PRE)

**1**

***SE CONSIDERE un paquete de obras...***

## ***Resolución N° 334-2004- OS/CD***

Que,...el OSINERG efectuò la correspondiente evaluaciòn de los proyectos que Podrìan considerarse factibles de entrar en operaciòn bajo este concepto, habiendo Determinado con respecto a los proyectos aludidos por EL RECURRENTE, que no Se constituyen en proyectos factibles por lo siguiente:

Respecto a la reconversiòn de la unidad Westinghouse de EDEGEL para utilizar el gas Natural, se debe mencionar previamente, que es obligaciòn de los titulares de generaciòn Y transmisiòn (en aplicaciòn del art. 238° del RLCE), el informar sobre sus proyectos, de Modo que sean tomados en cuenta en la elaboraciòn del Plan Referencial a que se Refiere el art. 47° de la LCE. Así el Plan Referencial 2003-2012 no contempla el proyecto De reconversiòn de la C.T. Westinghouse (tampoco lo hacia el Plan Rerefencial 2001-2010). Asimismo, a la fecha de emisiòn de la Resoluciòn N° 281-2004-OS/CD, EDEGEL No informò que se halle realizando obra alguna para la reconversiòn de esta unidad.

En este sentido, si bien la central cuenta con autorizaciòn vigente, no se halla contemplada En el PRE, ni es una obra en construcciòn, **RAZONES POR LAS CUALES EN APLICACIÒN DEL ART. 47° DE LA LCE, NO DEBE INCLUIRSE EN E PROGRAMA DE OBRAS DE GENERACIÒN UTILIZADO EN EL CALCULO DE LAS TARIFAS EN BARRA.”**

# **1** *SE CONSIDERE un paquete de obras...*

*SIN EMBARGO...*

*2 meses después de publicada la Resolución N° 334-2004-OS/CD, el Ing. Ignacio Blanco, Presidente del Directorio del Grupo ENDESA, propietaria de EDEGEL y ETEVENSA, en el “Forum: Balance de la inversión en electricidad, minería e hidrocarburos”, organizado por la Comisión de Energía y Minas del Congreso de la República, el 14 de marzo del 2005; dijo lo siguiente:*

**“...TAMBIÉN SE ESTÀ EJECUTANDO, EN ESTOS MOMENTOS, LA RECONVERSIÓN DE LA CENTRAL SANTA ROSA A GAS, QUE SE PONDRÀ EN SERVICIO A MITAD DE AÑO (JULIO 2005)..”**

**VIDEO N° 2**

**1** *SE CONSIDERE un paquete de obras...*

*¿Porque EDEGEL no lo informò antes de la emisión de la Resolución N° 334?*

*¿Fuè un “error” administrativa o una “mentirilla”?*

*PUES BIEN,*

*Desde el 01 Noviembre del 2004 hasta el 30 de abril del 2005 este “error” o “mentirilla” nos costò a los usuarios:*

***S/. 142.5 millones***

***Y esto, a vista y paciencia de las autoridades correspondientes.***

**1**

***SE CONSIDERE un paquete de obras...***



***Opinò en otras oportunidades:***

**INFORME OSINERG-GART/DGT N° 066A-2004**  
**ANEXO D (Plan de Generaciòn)**

A partir de la presente fijaciòn tarifaria, se aplica la modificaciòn del artìculo 123° del RLCE, dispuesto mediante el D.S. N° 010-2004-EM, el cual señala que *“se consideran factibles de entrar en operaciòn en el periodo a que se refiere el inciso (a) del artìculo 47° de la Ley, aquellos proyectos de generaciòn y transmisiòn cuyos tìtulos no se encuentren en causal de caducidad o cancelaciòn segùn corresponda y que cumplan con los requisitos y condiciones que se aprueben por resoluciòn ministerial”*.

Al respecto el COES-SINAC ha señalado que, en la elaboraciòn de su informe se tomò en consideraciòn la prepublicaciòn del MEM de los requisitos y consideraciones para el ingreso de nuevos proyectos de generaciòn, a que hace mencìon el D.S. N° 010, por lo que manifiesta que en el caso de proyectos de C.T se requerirà de la autorizaciòn correspondiente para ser tomados en cuenta, agregando que a la fecha, se desconoce de alguna autorizaciòn y/o la existencia de alguna solicitud de tràmite.

**1*****SE CONSIDERE un paquete de obras...******Opinò en otras oportunidades:***

**Considerado lo expresado por el COES-SINAC, el OSINERG solicitò la opiniòn legal al Respecto; en este sentido, mediante el informe legal OSINERG-GART-AL-2004-124, el mismo que forma parte de la relaciòn de informaciòn que sustenta la resoluciòn de fijaciòn de tarifas en barra, se concluyò:**

*“que no es posible que un proyecto que no haya sido concedido, para el caso de centrales hidroelèctricas, o autorizado en el caso de centrales termoelèctricas, pueda formar parte del programa de obras que se considera en la fijaciòn de tarifas en barra”.*

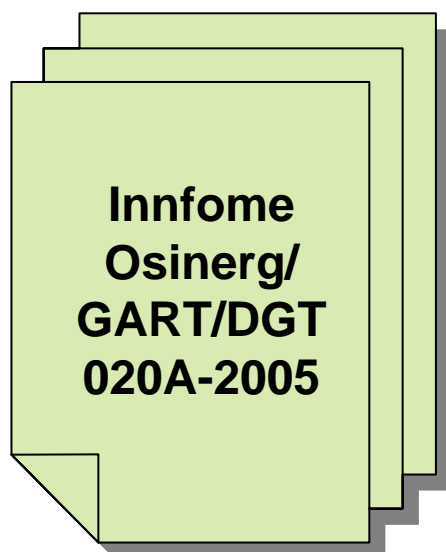
*En el mismo sentido, en el informe legal de Asesorìa Externa AL-DC-079-2004, se concluyò que “...son factibles de entrar en operaciòn en el señalado periodo los proyectos que cuenten con título vigente. Dichos proyectos seràn ubicados entre aquellos que se encuentren en construcciòn y que estèn contemplados en el Plan Referencial del MEM”.*

***¿Derogado el D.S. N° 010, porquè se insiste en NO INCLUIR determinadas obras de generaciòn?***

**1*****Incluir las siguientes obras de generación eléctrica:***

Proyecto	Potencia	Ingreso	Operador
C.T. GN (CS)	330 Mw	Nov. 2006	Egechilca/otro
C.T. GN (CC)	520 Mw	Abril 2007	Egechilca/otro
C.T. GN (CC)	340 Mw	Abril 2007	C.T. Mollendo 2
Machu Picchu (ampliac.)	70 Mw	Abril 2007	Egema
Unidad Westinghouse (CS)	121.3 Mw	Julio 2005	Edegel
Unidad Westinghouse (CC)	121.3 Mw	Enero 2006	Edegel
C.T. GN (CS)	185 Mw	Nov. 2006	Enersur/ otro
C.T. GN (CC)	555 Mw	Mayo 2007	Enersur/ otro

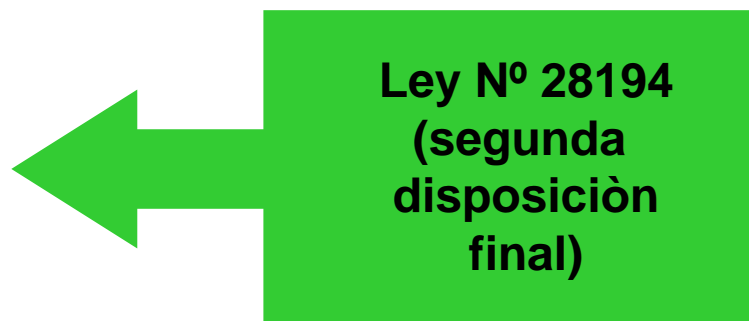
## 2 Excluir el ITF de los costos de transmisión



- Anexo H e I (cuadros H.9 y I.6)
- Reconoce el ITF a empresas de transmisión.



*Empresas  
sin  
convenio:*



*Empresas  
con  
convenio:*

## **2** *Excluir el ITF de los costos de transmisión*

*Además...*

***ITF***

*Impuesto de carácter temporal  
(artículo 9º Ley N° 28194)*

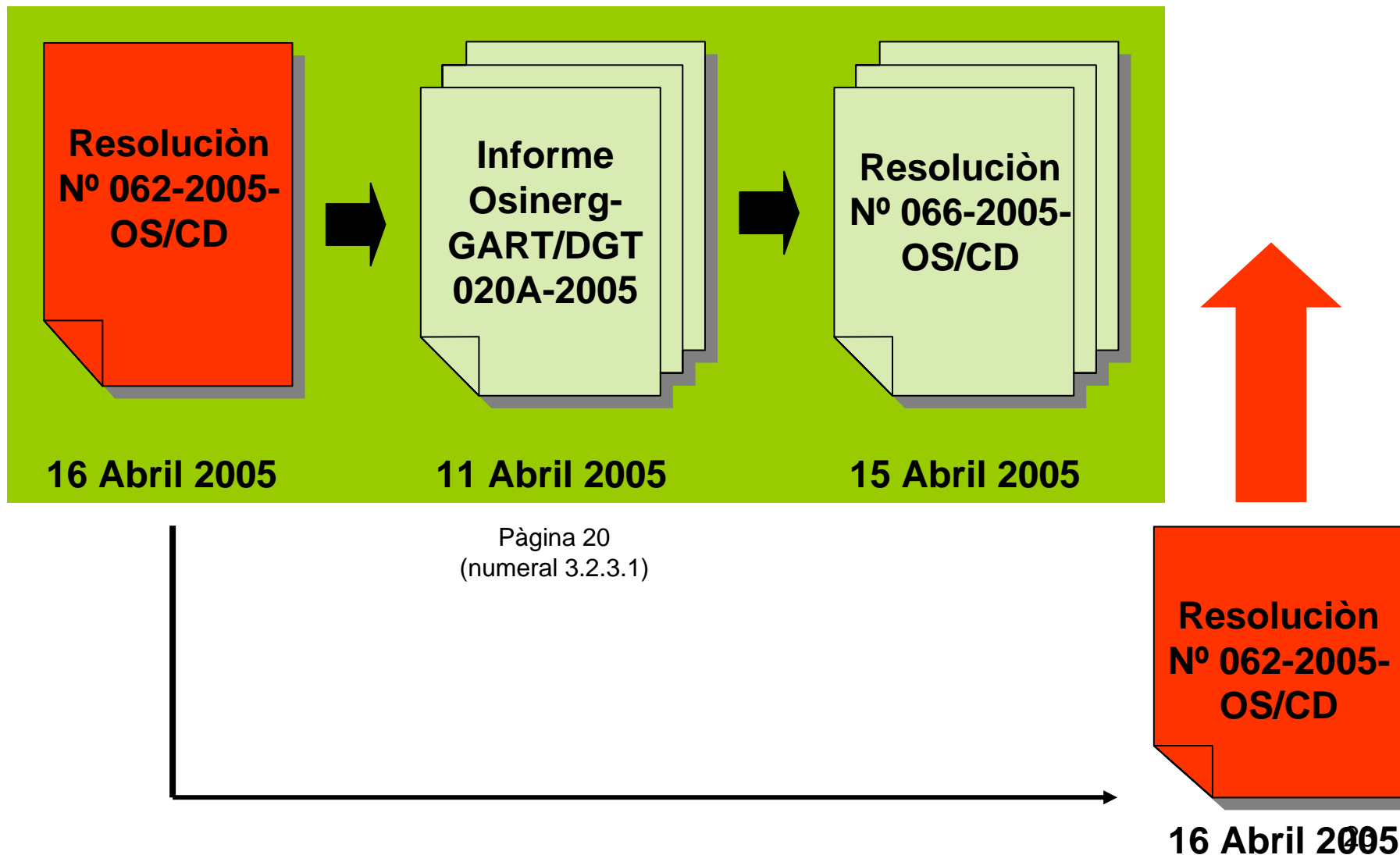
*Aprobadas las tarifas eléctricas  
y derogado el impuesto  
¿cómo se elimina este efecto  
de la tarifa?*

### **3**

## *Inaplicable procedimiento para la determinación de precios de referencia...*

- *El “Procedimiento para la determinación de los precios de referencia de energéticos usados en la generación de energía eléctrica” fue aprobado por Resolución N° 062-2005 (16/04/05)*
- *La fijación de tarifas en barra periodo mayo 2005-abril 2006, se aprobó mediante Resolución N° 066-2005 (15/04/05)*
- *El informe de Osinerg-Gart N° 020A(11/04/05), en el numeral 3.2.3.1 ya hacía referencia al procedimiento aprobado por Resolución Osinerg N° 062-2005 (que fue publicado recién el 16/04/05).*

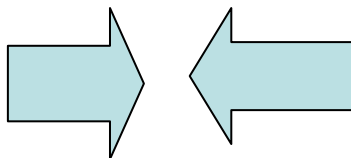
### **3** *Inaplicable procedimiento para la determinación de precios de referencia...*



### 3

## *Inaplicable procedimiento para la determinación de precios de referencia...*

**Resolución  
OSINERG  
N° 062-2005-  
OS/CD  
(16/4/05)**



**Ley N° 27838  
(art. 7°)  
  
(4/10/02)**

Lima, sábado 16 de abril de 2005 **NORMAS LEGALES** El Peruano Pág. 290987

**Aprueban "Procedimiento para la Determinación de los Precios de Referencia de Energéticos usados en Generación Eléctrica".**

RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA  
**OSINERG N° 062-2005-OS/CD**

Lima, 13 de Abril de 2005

CONSIDERANDO:

Que, la modificación establecida por el Decreto Supremo N° 012-2005-EM, ha entrado en vigencia el 21 de marzo de 2005, lo cual determina que deba ser aplicado en el procedimiento regulatorio de fijación de las Tarifas en Barra para el periodo mayo 2005- abril 2006 que se encuentra en marcha, toda vez que por mandato del artículo 50° de la Ley de Concesiones Eléctricas, los precios de los combustibles deben ser expresados a precios vigentes del mes de marzo del presente año;

Que, la situación descrita en los considerandos precedentes, determina que por la estrechez de plazos para la determinación de los precios de los combustibles a ser utilizados en la regulación de la Tarifa en Barra para el periodo mayo 2005- abril 2006, resulte urgente la aprobación por parte de la OSINERG de un "Procedimiento para la Determinación de los Precios de Referencia de Energéticos usados en la Generación Eléctrica " a los que se refiere el artículo 124° inciso c) del Reglamento de la Ley de Concesiones Eléctricas, siendo en consecuencia procedente efectuar dicha aprobación exceptuándola de la prepublicación prevista en los artículos 8° y 29° del Reglamento General del OSINERG, aprobado por Decreto Supremo N° 054 -2001-PCM;

Lima, viernes 4 de octubre de 2002 **NORMAS LEGALES** El Peruano Pág.230897

#### LEY N° 27838

EL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA  
POR CUANTO:  
El Congreso de la República  
Ha dado La Ley siguiente:

#### LEY DE TRANSPARENCIA Y SIMPLIFICACIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS REGULATORIOS DE TARIFAS.

##### Artículo 7°.- Audiencias Públicas

El Organismo Regulador está obligado, con anterioridad a la publicación de la Resolución que fija tarifas reguladas a realizar audiencias públicas descentralizadas en la cual sustentarán y expondrán los criterios, metodología, estudios, informes, modelos económicos o dictámenes que servirán de justificación en la fijación de las tarifas reguladas. De todo ello quedará constancia en la parte considerativa de la referida Resolución.

El mismo trámite debe seguirse en aquellos casos en los cuales se haya producido una variación en los criterios, metodología o modelos económicos utilizados.

### **3** *Inaplicable procedimiento para la determinación de precios de referencia...*

	<b>Combustible</b>	<b>Antes</b>	<b>Después</b>	<b>S/.</b>	<b>%</b>
<b>Callao</b>	<b>Diesel 2</b>	<b>5.43</b>	<b>5.92</b>	<b>0.49</b>	<b>9.02</b>
	<b>Residual 6</b>	<b>2.97</b>	<b>3.05</b>	<b>0.08</b>	<b>2.69</b>
	<b>Residual 500</b>	<b>2.75</b>	<b>2.79</b>	<b>0.04</b>	<b>1.45</b>
<b>Mollendo</b>	<b>Diesel 2</b>	<b>5.40</b>	<b>5.90</b>	<b>0.50</b>	<b>9.26</b>
	<b>Residual 500</b>	<b>2.78</b>	<b>2.81</b>	<b>0.03</b>	<b>1.08</b>
<b>Ilo</b>	<b>Diesel 2</b>	<b>5.48</b>	<b>5.98</b>	<b>0.50</b>	<b>9.12</b>
	<b>Residual 6</b>	<b>3.02</b>	<b>3.09</b>	<b>0.07</b>	<b>2.31</b>
	<b>T/C</b>	<b>3.259</b>	<b>3.263</b>	<b>0.004</b>	<b>0.12</b>

*Este es el efecto de la aplicación indebida de la Resolución N° 062-2005-OS/CD*

## **CONCLUSIONES**

*En la presente regulaciòn tarifaria se debe:*

- 1. Incluir la relaciòn de obras propuestas.*
- 2. Excluir el ITF de los costos de transmisiòn*
- 3. Declarar inaplicable la Resoluciòn  
Nº 062-2005-OS/CD*

*Muchas gracias por su atenciòn.*